Наставно-научном већу Филозофског факултета Универзитета у Нишу

**Р Е Ц Е Н З И Ј А**

рукописа монографије *На светом месту и око њега: фолклор у слојевима културе*

проф. др Данијеле Поповић Николић

Уважене колегинице и колеге,

Част ми је и задовољство да на позив Наставно-научног већа Филозофског факултета Универзитета у Нишу изнесем мишљење о рукопису књиге проф. др Данијеле Поповић Николић *На светом месту и око њега: фолклор у слојевима културе*.

Резултате истраживања ауторка је изнела на 212 страна (фонт 12, проред 1,5) које обухватају увод, основни текст студије, библиографију, индекс појмова, индекс личних имена и белешку.

Поднаслов монографије – *Фолклор у слојевима културе*, можда ће читаоца који се ослања на прву асоцијацији и утисак навести на погрешан траг. Сходно професионалним компетенцијама ауторке, логично је очекивање да ће бити речи о фолклору у слојевима тзв. уметничке књижевности, о још једној у низу књига која се поменутим проблемима бави. Но, није реч о томе, или, прецизније, не само о томе. Наиме, у истраживањима које је у монографији представила др Данијела Поповић Николић храбро се окренула теми о којој ни у српској науци о књижевности ни у српској фолклористици до сада готово да није било помена. Реч је, пре свега, о стваралаштву из домена тзв. *наивне литературе*, при чему је пажња посвећена и нешто другачијим облицима стварања на порозној граници усменог и писаног, елитног и донекле невидљивог, те, коначно, и фолклору у изабраним текстовима класика српске уметничке литературе. Стога овом приликом нарочито истичем изузетно добро композиционо решење монографије којом су обухваћене књижевне (и, шире, културне) појаве које су, са једне стране, прилично блиске, а са друге, у одређеним аспектима – посве различите. Премда појединачни аналитички сегменти нису графички раздељени на посебно именоване тематске целине, сасвим је оправдано говорити о постојању три велика тематско-проблемска блока, који се логично један на други надовезују. Ипак, границе између поменутих блокова су сасвим тешко ухватљиве, те је стога ауторка с правом избегла недвосмислену и наметљиву сегментацију, остављајући читаоцу могућност да о релацијама и границама између феномена који су предмет анализе успостави сопствени став.

Први (и најобимнији) тематски блок посвећен је феномену *наивне књижевност / литературе / стваралаштва*. Реч је, наиме, о оном типу текстова који су до сада били сасвим маргинализовани у истраживањеима, будући да у оквире проучавања књижевности нису ушли примарно због чињенице да су у естетском смислу тешко уклопиви у стандарде које поставља уметничка књижевност из оквира тзв. елитне културе (и које су, додатно, креирали и креирају интерпретатори овог типа уметничког стваралаштва). Потом, наивна литература маргинализована је и услед њене реално рубне позиције у култури уопште, а та рубна позиција тиче се и њених аутора (неретко стваралаца који пишу за сасвим узак круг, различитог степена образовања, те и донекле различитих поетика како Поповић Николић на конкретним примерима и показује). Коначно, наивна књижевност, премда је неким својим карактеристикама блиска фолклорним феноменима (неретко присуство фолклорних мотива, функционисање у малој заједници, некада усменост извођења и сл.), готово је потпуно остала изван обзорја интересовања фолклориста. Разлози овоме су, опет, вишеструки: од концептуализације фолклора као искључиво усменог, алитерарног, руралног и колективног феномена, а реч је о парадигми која је до недавно била неоспорно доминантна у српској фолклористици, до естетике наивне књижевности која је у великој мери другачија од оних естетских представа какве се неретко заснивају на фаворизовању антологијских текстова народне књижевности, не остављајући много простора за прихватање и поимање другачијег. Ипак, управо то другачије поседује специфичну лепоту, а у заједници у којој функционише несумњиво остварује функције блиске и тзв. уметничкој, ауторској литератури и фолклору. Промене теоријско-методолошких парадигми у европској фолклористици омогућиле да се и овај слој стварања инкорпорира у озбиљна фолклористичка проучавања. Остављајући овом приликом по страни сложено питање историје концептуализација фолклора, скрећем пажњу на овакве тенденције у руској фолклористици, будући да се Данијела Поповић Николић ослања управо на ову линију теоријско-методолошких и терминолошких иновација. Окретање руским теоретичарима наивне литературе и постфолклора сасвим је оправдано, будући да је реч о грађи и феноменима који су изразито блиски онима који су предмет анализе у овој монографији. Реч је, прес свега, о кључним, данас већ и класичним, текстовима Сергеја Некљудова и Михаила Лурјеа, те Ане Минаеве, Наталије Козлове и др.

Ипак, упркос примарној ослоњености на поменуте теоретичаре, Данијела Поповић Николић с правом је осетила потребу да укаже на сопствене претходнике у српским оквирима, а ту потребу на најбољи начин и реализовала у студији која монографију отвара – *О орфејском и ином: наива у истраживањима Драгише Витошевића*. Студиозним приступом проучавању рада овог великог историчара књижевности ауторка показује и његов слух за појаве које излазе из оквира високе уметничке литературе, указујући на чињеницу да су његови ставови и судови о тзв. „самоукимˮ песницима (најчешће имплицитно изнесени и расути у различитим текстовима) сасвим блиски теоријским концептуаизацијама које ће се у европским оквирима појавити и бити широко прихваћене тек неколико деценија касније (неуједначеност текстова у погледу стила, жанровског система, садржине, естетике, спајање елемената традицијске културе и модела преузетих из писане књижевности, сагледавање овог стваралаштва као интегралног и легитимног дела (сеоске) културе).

Материјал на ком се у овом сегменту монографије спроводе анализе чини лична и архивска теренска грађа прикупљена методом интервјуа и фото документовања опуса песника, и(ли) расположива штампана и рукописна грађа неких аутора. У првом случају ауторка је на располагању имала и конкретне разговоре са ауторима наивног песништва, незаобилазно и драгоцено сведочанство о ауторецепцији стваралачког поступка, односу према сопственим делима, интенцијама у погледу рецепције, који неретко много казују и о рецепцији самој. У другом пак случају изостанак могућности директног дијалога са аутором надомештен је обимом и разноврсношћу писане заоставштине која се показала погодном за различите аналитичке захвате.

Поглавља која чине први тематски блок организована су према сличним методолошким принципима, уједињујући пажљиве и примерима илустроване анализе текстова са нуђењем широког увида у различите кругове контекстуалних оквира. Стваралачки опуси наивних песника посматрају се, дакле, као интегрални део комплексног система културе (од локалне, ка широј). Два поглавља посвећена су жанровски разуђеном и изузетно богатом опусу Симе Жикића (*Књижевна наива Симе Жикића – продукција без рецепције, реактуелизација и пострецепција* и *Русија и руско као страно, не и туђе: записи Симе Жикића*), свештеника из Књажевца. Премда се његово стваралаштво одликовало рукописним статусом и готово потпуним изостанком трансмисије, чињеница да је од 2011. до 2015. објављена целокупна рукописна заоставштина (до тада у власништву потомака) и припремљена изложба ликовних остварења, поставила је пред истраживача специфичан изазов – сагледавање рецепције у овом, сасвим новом и измењеном контексту. У студији која следи Жикићева дела осмотрена су из сасвим другачије, имаголошке, перспективе. Специфичан фокус поседује студија *Са позиција књижевне и социјалне маргине: наивац у избеглиштву*,утемељена на грађи прикупљеној током теренских истраживања расељених лица са Косова и Метохије, конкретно, на материјалу који је понудио разговор са саговорником из села Пестова, у који је инкорпорирано и неколико његових ауторских остварења. Осим посматрања текстова и њихове функције у контексту живота у избеглиштву, нарочита вредност овог поглавља огледа се и у приложеном теренском материјалу (текстови песама и транскрипти релевантних сегмената разговора презентовани на адекватан начин, према принципима савремене фолклористике и антропологије). Стваралаштво Дамњана Крстића из Врбице осветљено је у поглављу *Свест о фолклору и статус фолклорне матрице у стваралаштву Дамњана Крстића из Врбице*. Уз анализу проблема сугерисаних насловом, ауторка нуди и методолошка промишљања о теренском раду, нарочито везана за питања сензибилности истраживача и отворености према темама које нису задате претходно припремљеним упитницима.

Поглавља која следе (*Наивни стваралац и постфолклор* и *Партизанске теме у постфолклорној епској хроници: певачи проте Драгутина М. Ђорђевића*). усмерена су на вишеструко сложене проблеме. Наиме, реч је, са једне стране, о стваралаштву које указује на комплексност релација и тешкоће успостављања јасних дистинкција (укључујући и терминолошке) на нивоу *наивно стваралаштво* / *постфолклор*. Потом, реч је о стваралаштву везаном за Народноослободилачку борбу и Револуцију, чија се позиција у проучавањима од послератног периода до актуелног тренутка кретала од неоромантичарски интонираних, донекле и идеологизованих интерпретација, до оспоравања и потискивања, сходно променама у историјском, политичком и идеолошком контексту. Изузетно владање широком литературом из различитих области, те увид у веома обимну грађу, омогућили су ауторки да успешно превазиђе замке и странпутице, те да понуди анализе које ће хроничарске епске песме са југа Србије представити у новом светлу. Сегмент монографије окренут рубним књижевно-фолклорним феноменима окончава се поглављем *Путем славе Јована Маговчевића на граници између усмене и писане књижевности.*

Проблемима функције фолклора у елитној култури окренуто је завршно поглавље монографије *Олујаци Иве Андрића – преображавање традиције и усменокњижевног модела.* Данијела Поповић Николић у овом Андрићевом делу препознаје традиционалне представе о оностраном (детаљи у карактеризацији ликова, концептуализација простора и времена и сл.), трансформисане, разуме се, у складу са специфичностима индивидуалне поетике ствараоца, те се посебно бави и фолклорним моделом *удаје на далеко*.

Важну допуну монографији даје прегледно урађен индекс појмова који ће несумњиво заинтересованом читаоцу понудити могућности специфичних начина кретања кроз текст.

О ширини истраживачког захвата сведочи, коначно, и обимна библиографија, која обухвата студије из низа хуманистичких дисциплина на различитим језицима.

Циљеве истраживања Данијела Поповић Николић дефинисала је у Уводу, а они су се, како каже, тицали потребе да се ,,појава унутар постфолклорних тенденција макар привремено врати у фокус истраживача, макар елементарним увидима у њено постојање и функционисање, како би се подстакла систематска, интердисциплинарна истраживања и допринело комплетнијем увиду у овај слој културе``. Ипак, резултати овако скромно најављеног задатка у монографији *На светом месту и око њега: фолклор у слојевима културе* вишеструко су надмашени.

Са потпуним и, сигурна сам, оправданим уверењем да је реч о монографији која ће представљати важан и сасвим незаобилазан темељ и путоказ за будућа фолклористичка проучавања (и не само она најуже усмерена на феномене наивне литературе и њима блиске појаве), уз велико задовољство свесрдно препоручујем монографију *На светом месту и око њега: фолклор у слојевима културе* за штампање.

У Београду, 11. 9. 2022.



др Смиљана Ђорђевић Белић

виши научни сарадник Института за књижевност и уметност